

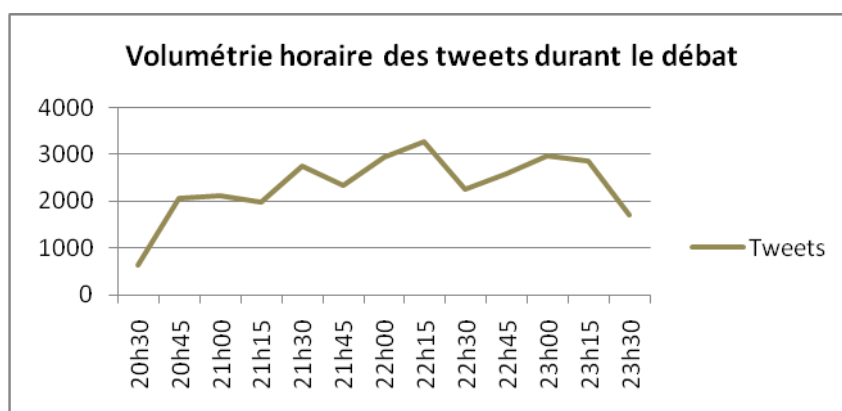
ANALYSE DU BUZZ SUR TWITTER

PREMIER DEBAT PRIMAIRE SOCIALISTE – 15 septembre 2011

I) VOLUME ET TONALITE DU BUZZ

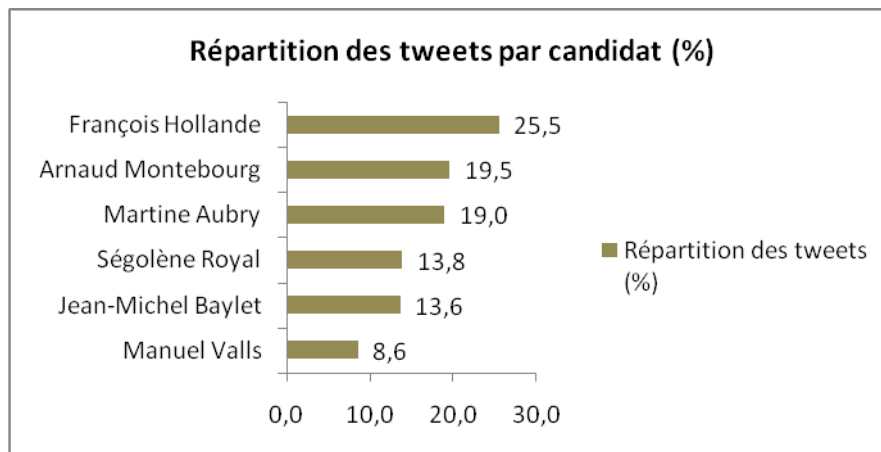
Premier constat : le buzz suscité par ce premier débat des primaires socialistes a été important sur Twitter.

Au total : 24 320 tweets durant l'émission. Soit environ 135 tweets/minutes.



Ce chiffre confirme celui des audiences TV très élevées. Donc que les primaires suscitent au minimum la curiosité du public. La tonalité des tweets (plutôt moins négatifs que d'habitude en moyenne, sachant que twitter est un réseau social très « critique » et le bon résultat de Montebourg peuvent laisser penser que le public était d'abord celui de la gauche et de la gauche de gauche, cf infra)

En volume c'est François Hollande qui a été l'objet de la plus grande production de tweets : 25,5 %. Arnaud Montebourg occupe la seconde place en volume. Le fait que Hollande concentre sur sa personne le quart de la production des tweets confirme qu'il occupe aujourd'hui la position centrale parmi les candidats à la primaire.

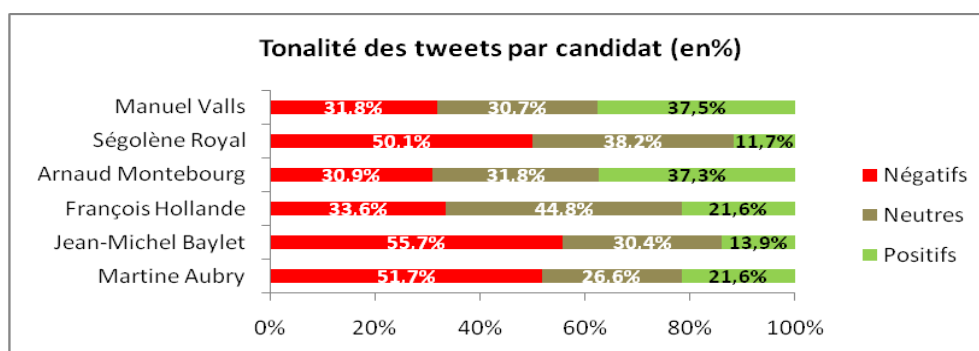


Sur le plan de la tonalité, ce sont deux des trois candidats supposés les plus « faibles » qui obtiennent les meilleurs résultats : Arnaud Montebourg et Manuel Valls. Arnaud Montebourg et Manuel Valls sont les seuls candidats à enregistrer plus de tweets positifs que de tweets négatifs. Arnaud Montebourg obtient ainsi 37,3 % de tweets positifs contre 30,9 % de négatifs (et 31,8 % de messages neutres). Le bon résultat enregistré par Arnaud Montebourg correspond sans doute à la composition du public du débat (qui devait pencher à gauche) et à la forte politisation (favorisant les opinions tranchées) qui caractérise le réseau Twitter. Elle est à prendre au sérieux dans la perspective de la primaire, car il n'est pas exclu que ce type de profils soit surreprésenté au sein de l'électorat de la primaire. La bonne réception de la prestation de Valls s'explique sans doute par le fait qu'il était seul à occuper un créneau de « droite » correspondant à la sensibilité d'une partie des téléspectateurs et des tweekers.

Parmi les trois candidats supposés « principaux » de la primaire, c'est Ségolène Royal qui suscite le moins de messages positifs : seulement 11,7 %.

François Hollande et Martine Aubry reçoivent, quant à eux, le même nombre de tweets positifs : 21,6 %. En revanche, le favori des sondages fait l'objet de nettement moins de tweets négatifs : 33,6 % contre 51,7 %.

Il convient de souligner ce point : après Baylet, **M. Aubry est la candidate qui a suscité la plus grande proportion de tweets négatifs.**



En résumé, par le nombre de tweets qu'il a suscités et par la tonalité de ces tweets, Arnaud Montebourg apparaît largement comme le vainqueur du buzz sur Twitter provoqué par ce premier débat des primaires socialistes.

A l'inverse, Ségolène Royal traditionnellement très présente sur le réseau social, fait un buzz plutôt réduit et surtout un buzz dont la tonalité est largement orientée négativement. La manière dont elle a été commentée sur le réseau social paraît confirmer qu'elle est en grande difficulté dans la course à l'investiture pour la prochaine élection présidentielle.

II) Comparaison statistique de la performance de F. Hollande comparée à celle de ses concurrents

L'analyse statistique du contenu des tweets consacrés à F. Hollande confirme les résultats enregistrés en matière de tonalité.

SUR LA PERFORMANCE MEDIATIQUE DE F. HOLLANDE

Les avis sont très partagés et très équilibrés.

Il y a à peu près autant de tweets qui l'ont trouvé compétent et incompétent. Autant qui l'ont trouvé « bon sur la forme » ou « pas bon sur la forme ». Ou « clair » et « pas clair ».

Ce qui ressort, malgré tout, dans un certain nombre de tweets, c'est le fait qu'il est perçu par certains comme « excité » et « agressif » (on y reviendra en quali).

HOLLANDE		
	% dans la thématique	% sur l'ensemble des tweets
Compétence		8,2
<i>Incompétent</i>	51,2	
<i>Compétent / crédible / présidentiable</i>	48,8	
Performance du candidat	17,2	17,2
<i>Bon sur la forme</i>	29,1	
<i>Pas bon sur la forme</i>	29,1	
<i>Excité</i>	9,3	
<i>Mou</i>	5,8	
<i>Clair</i>	5,8	
<i>Pas clair</i>	4,7	
<i>Calme</i>	4,7	
<i>Agressif</i>	2,3	
<i>Drôle</i>	3,5	
<i>Critiques sur le physique</i>	5,8	

SUR PERFORMANCE MEDIATIQUE DE M. AUBRY

Si l'on compare les scores de Martine Aubry sur des items comparables, on observe une différence principale.

Un problème de look manifeste et une performance commentée de manière largement négative.

30 % des tweets – soit une proportion très importante – ont porté sur la performance de la candidate. M. Aubry a un ratio plutôt favorable sur la question de la « compétence » VS « incompétence ». Mais il faut souligner que son apparence (« physique » et « look ») ont fait l'objet de nombreux tweets négatifs ou moqueurs. De nombreux tweetos ont également considéré ces propos peu crédibles, démagogiques, voir malhonnêtes. Ce problème d'image et d'incarnation explique, pour partie, la proportion très élevée de tweets négatifs (seuls Baylet a suscité une proportion supérieure de tweets négatifs) sur Martine Aubry.

AUBRY		
	% dans la thématique	% sur l'ensemble des tweets
Compétence		15,2
<i>Incompétent</i>	44,0	
<i>Compétent / crédible / présidentiable</i>	56,0	
Performance du candidat		30,0
<i>Bon sur la forme</i>	21,7	
<i>Pas bon sur la forme</i>	19,4	
<i>Critiques sur le physique</i>	28,9	
<i>Look négatif</i>	17,2	
<i>Clair</i>	3,9	
<i>Pas clair</i>	1,1	
<i>Agressif</i>	1,7	
<i>Ennuyeux</i>	5,0	
<i>Agaçant</i>	1,1	
Démagogie VS sérieux		20,3
<i>Démagogique / pas sérieux / contradictoire</i>	54,1	
<i>Sérieux / honnête / responsable</i>	23,8	
<i>Malhonnête</i>	22,1	

SUR PERFORMANCE DE S. ROYAL

ROYAL		
	% dans la thématique	% sur l'ensemble des tweets
Performance du candidat		13,5
<i>Pas bon sur la forme</i>	32,0	
<i>Bon sur la forme</i>	5,3	
<i>Critique sur le physique</i>	22,7	
<i>Look négatif</i>	12,0	
<i>Clair</i>	5,3	
<i>Pas clair</i>	4,0	
<i>Mou</i>	9,3	
<i>Agaçant</i>	8,0	
<i>Ennuyeux</i>	1,3	

Pour les tweetos, S. Royal a raté sa performance médiatique. Les évaluations positives la concernant sont très minoritaires.

Ce qui ressort, c'est qu'elle n'a pas été bonne sur la forme et les critiques de son apparence (look vestimentaire, physique) ont été extrêmement nombreuses. Elle a également été considérée comme « agaçante » et « molle », ce qui confirme le jugement de certains commentateurs sur son côté inhabituellement peu pugnace.

SUR PERFORMANCE DE A. MONTEBOURG

MONTEBOURG		
	% dans la thématique	% sur l'ensemble des tweets
Compétence		20,0
<i>Incompétent</i>	25,0	
<i>Compétent / crédible / présidentiable</i>	75,0	
Performance du candidat		22,0
<i>Bon sur la forme</i>	27,3	
<i>Pas bon sur la forme</i>	7,6	
<i>Agaçant</i>	10,6	
<i>Clair</i>	14,4	
<i>Pas clair</i>	3,8	
<i>Apparence attrayante</i>	11,4	
<i>Critique sur le physique</i>	1,5	
<i>Look poistif</i>	5,3	
<i>Look négatif</i>	5,3	
<i>Excité</i>	3,0	
<i>Mou</i>	1,5	
<i>Agressif</i>	6,1	
<i>Drôle</i>	2,3	
Démagogie VS sérieux		4,5%
<i>démagogique / pas sérieux / contradictoire</i>	40,7	
<i>sérieux / honnête / responsable</i>	40,7	
<i>malhôte</i>	18,5	

Pour les tweetos, Montebourg a fait une excellente émission. Son ratio « bon »/ « pas bon sur la forme » est de loin de meilleur : 3 contre 1. Il obtient le même ratio très favorable sur l'item compétent/incompétent : 3 contre 1. Si un certain nombre de tweets dénoncent sa « démagogie », un nombre comparable insiste sur son sérieux et son honnêteté.

Enfin, A. Montebourg suscite des tweets très favorables à son look et à son apparence. Soit exactement l'inverse de M. Aubry et S. Royal.

SUR PERFORMANCE M. VALLS

VALLS		
	% dans la thématique	% sur l'ensemble des tweets
Compétence		26,2
<i>Incompétent</i>	64,1	
<i>Compétent / crédible / présidentiable</i>	35,9	
Performance		19,7
Apparence attrayante	30,4	
Critique sur le physique	5,8	
Look positif	5,8	
Look négatif	18,8	
Bon sur la forme	14,5	
Pas bon sur la forme	11,6	
Drôle	4,3	
Agaçant	2,9	
Excité	1,4	
Mou	1,4	
Ennuyeux	1,4	
Pas clair	1,4	
Positionnement Gauche/Droite		16,6
Pas assez à gauche / de droite	96,6	
Vraiment de gauche	3,4	

Globalement, M. VALLS a suscité un buzz favorable – ce qui est rare – sur Twitter. Il a plus de tweets positifs que de tweets négatifs. Ce ratio s’explique par la manière dont a été évaluée sa performance médiatique : il y a eu plus de tweetos pour le trouver « bon » que « mauvais » et si son look ou ses modes d’expression ont provoqué un certain nombre de messages moqueurs ou ironiques (« Manuel Valls on le dirait sortie tout droit d’une pub des années 80’ », « Valls ressemble un playmobil, non ? », « le problème de l’autobronzant c’est le contour des yeux »), il a été considéré comme à l’aise, sérieux, convainquant, pas démagogique par nombre de tweetos téléspectateurs. Ce qui est le plus nettement ressorti, c’est le problème de son positionnement politique : un nombre considérable de tweets le concernant souligne qu’il n’est pas assez à gauche, voir de droite, le plus souvent, mais pas toujours, pour le lui reprocher (exemples de tweets : « Vous voyez qu’il y a une primaire à droite ? », « Le temps de parole de Manuel Valls, il est décompté de celui de l’opposition ou celui de l’UMP ? »).

En synthèse, si l’on compare la performance médiatique des candidats, des différences fortes ressortent.

Ce sont les deux candidats dont les positionnements sont les plus marqués sur la gauche et sur la droite qui ont suscité les buzz les plus positifs en tonalité (et dans le cas d’A. Montebourg en volume). Ce résultat peut s’expliquer, en partie, par le fait que le réseau social est politisé et donc plutôt enclin à se reconnaître dans des positions bien identifiées à gauche ou à droite.

F. Hollande s'en sort plutôt bien par rapport à ses deux principales concurrentes. Il a suscité moins de commentaires négatifs que ses deux principales rivales. Il a paru à certain trop « agressif » ou, au contraire, à d'autres trop « mou » (le terme de balladurisation de Hollande est revenu dans les tweets, cf infra). Les points de vue positifs et négatifs ont tendance à s'équilibrer.

M. Aubry et S. Royal ont été beaucoup plus critiquées, surtout la seconde, en particulier sur leur look, leur physique, leur apparence et, plus globalement, leur prestation.

III) LECTURE QUALITATIVE ET VERBATIM SUR F. HOLLANDE ET M. AUBRY

Twitter n'est pas le meilleur outil pour faire de l'analyse qualitative, ne serait-ce qu'en raison du nombre de signes par posts.

Mais la lecture attentive des tweets permet de repérer certains éléments, certains termes, certaines représentations, certaines perceptions récurrentes qui peuvent être utiles dans une perspective de veille stratégique. Ici, nous portons la focale sur F. Hollande et M. Aubry en essayant d'identifier ce qui a pu produire des posts et un buzz positif ou à l'inverse négatif.

F. Hollande

Différents niveaux de réactions, d'analyses et de commentaires se détachent :

- les « petites phrases » qui créent des mini-buzz sur twitter
- les commentaires sur la forme
- les commentaires de thèmes précis
- quelques remarques plus générales

Les petites phrases très reprises :

- « *Le compte Hollande twitte pendant que le vrai François Hollande est sur le plateau* ».
= ce tweet est revenu souvent = c'est sans doute un problème ?
- « *Hollande fait la bise à Aubry et serre la main de Royal* ».
- « *Ce n'est pas que je n'aime pas les riches, c'est que je n'aime pas la richesse insolente* ».

Les commentaires sur la forme

-Quelques twitts soulignent la finesse de FH :

Ex : « *le piège tendu par Hollande était splendide, il a tué le temps de parole des deux autres leaders* ».

-FH donne l'impression d'être à l'aise (notamment dans la présentation) et sûr de lui et de sa vocation présidentielle. Certains soulignent son charisme (chose nouvelle chez le candidat d'après eux). Il apparaît alors à la fois compétent, présidentiable et crédible, ce qui fait que beaucoup le classent dans le duo de tête lorsqu'ils font le classement évaluant la performance des candidats durant le débat (la plupart du temps aux côtés de Martine Aubry ou d'Arnaud Montebourg).

Ex : « *Hollande et Valls sont les seuls à avoir une lueur présidentielle* » ; « *Hollande mouche les journalistes. Aurait-il donc de l'autorité ?* ».

-Beaucoup soulignent le fait que FH apparait assez agressif et énervé. Certains lui reprochent d'être pêchu ou même hautain. Dans l'ensemble, cette agressivité résonne bien sûr négativement à l'égard de FH. C'est en quelque sorte le revers de la médaille de la perception d'un FH à l'aise par certains. A noter que quelques tweets (très peu en rapport avec ceux qui le trouvent agressif), dénoncent la mollesse de FH (« Hollande, c'est mieux que du valium »)

Ex : « Hollande n'a pas trouvé la posture « normale » quand il a écouté les autres » ; « Il a l'air un peu énervé Hollande, non ? » ; « Hollande n'est pas agressif, il est hautain : pour lui, il a déjà gagné » .

-On reproche aussi de façon très fréquente au candidat FH son ton trop professoral, dont découle la sensation d'agressivité.

*Ex : « Hollande fait le prof dans son dialogue un peu sec avec Pujadas sur le nombre d'enseignants $5*12=60$ » . ; « Donc pas de sortie du nucléaire ?-vous pouvez écouter ? –oui, de fait, pas de sortie » ; « j'ai révé ou FH a dit à Pujadas : si vous avez compris, c'est déjà une victoire »*

-Certains twittos regrettent son attitude d'acteur. Il surjouerait son rôle :

Ex : « Hollande prépare son one man show 2011 » ; « le communicant Hollande cherche la caméra et sait jouer du regard avec elle durant les autres interventions »

-Il paraît à d'autres, dans sa volonté de « faire sérieux » et de paraître à la hauteur, trop grave, mais aussi trop précipité et hâtif :

*Ex : « Hollande voulait faire sérieux : aucun sourire, un visage grave, il montre du doigt. » ; « Quand Hollande dit élection présidentielle, il n'y a que 3 syllabes » ; « Hollande aurait-il pris des cours oratoires/de rhétorique avec le même prof que celui de Sarkozy ? » (**cette comparaison à N. Sarkozy revient très souvent**).*

Pour d'autres, en revanche, cette volonté de sérieux le rend trop « technocrate » :

Ex : « Hollande trop technocrate et refuse la discussion avec les journalistes » ; « Hollande est trop pro, trop Bercy »

-Remarque : à signaler : un tweet : « Gros plan sur la Rollex de FH » = toujours ce même univers de sens du Sarkozysme qui commence à être associé à FH ; sans doute faut-il y être attentif.

Les commentaires sur des thèmes précis

-Education

-L'accent est mis sur le clivage Aubry-Hollande sur cette question. Le cadrage des propositions de FH sur la question se fait majoritairement sur sa proposition de recréation des 60 000 postes supprimés. Il n'est pas à son avantage (même si quelques tweets, très peu en rapport, voit en FH l'incarnation de l'avenir car il a un « projet pour la jeunesse »).

Ex : « La jeunesse est la priorité d'Hollande mais c'est Aubry qui fait les propositions pour elle ».

-Nucléaire

FH n'est pas du tout suivi sur ce point. On lui reproche sa position (la non sortie), mais aussi de ne pas être clair, et surtout, son manque d'expertise sur le sujet.

Ex : « Ce que propose FH sur le nucléaire, c'est en dessous des engagements de la France au niveau européen » ; « Un jour, Hollande sera écolo mais pas aujourd'hui, il recule sur le nucléaire ».

-Exécution du programme et des promesses de campagne

A vouloir être trop prudent sur ce point –si les déficits le permettent, si la croissance...- FH en vient à perdre de sa crédibilité. En effet, sa propension à toujours conditionner l'exécution de ses



propositions à une hausse de la croissance, en vient à le décrédibiliser auprès des twittos qui considèrent qu'on ne peut pas être sûr qu'il exécutera ses promesses. En bref, que ses promesses sont des paroles en l'air.

Ex : « Hollande vient d'avouer qu'il fera son programme si la situation le permet. Donc promesse en l'air ? » ; « le problème avec Hollande c'est qu'il promet tout sous condition de croissance »

-Cannabis :

La position de FH est très mal perçue par le réseau, notamment sur deux points :

-l'allusion au fait qu'il faut soigner les addicts (sans doute surtout un problème de formulation de sa part)

Ex : « Hollande : « ceux qui fument faut les soigner. » Allez zou, tous en réhab ! »

-la proposition d'une campagne d'info sur les méfaits du cannabis : jugée démagogique :

Ex : « Bonne idée de FH : une grande campagne d'info sur la drogue. MAIS OUAH, elle est là la solution (humour) ».

-Position sur l'UE

Les positions à cet égard sont partagées, mais c'est tout de même un bilan négatif qui émerge. On reproche à FH de « botter en touche » à l'évocation de son soutien au TCE. Si certains soulignent que son « enthousiasme maastrichien fait plaisir », d'autres reviennent sur le fait qu'il a soutenu tous les traités.

Ex : « Hollande botte en touche sur le TCE. Alors François, on n'assume pas ? »

-Cumul des mandats : quelques attaques :

Ex : « Royal évoque le cumul des mandats, qu'elle ne veut plus ».

Quelques remarques plus générales

-lorsque l'on s'intéresse aux contenus des tweets positifs par rapport au contenu des tweets négatifs à propos de FH, il apparaît clairement que :

-les tweets positifs ont un contenu très généraliste, pas fondé sur des points ou des thèmes précis.

Ex : « Hollande est le meilleur » ; « Hollande est le seul qui a un discours qui me plait » ; « Hollande a marqué des points même si je regrette un manque de position ».

-les tweets négatifs, en revanche, sont argumentés de manière beaucoup plus précise

Ex : « Hollande parle de crédibilité pour sortir de la crise alors que son département est le plus endetté de France ».

-Aubry et Hollande se détachent du lot. Ce sont eux qui suscitent les plus fortes attentes (« J'attends Aubry et Hollande »). Ils sont les seuls dont on parle comme potentiels gagnants de la primaire. Dans ces conditions, beaucoup de réactions à propos de leurs « tacles » mutuels durant le débat

Ex : « Titine passe en mode kick-boxing face à Hollande ».

-Association de FH à différentes personnalités :

-« C'est quel journal déjà qui avait parlé de la balladurisation pour Hollande ? »

-« Hollande fils de Jospin, Valls cousin de Sarko ».

-Statu quo : Certains relèvent que l'axe principal de la campagne de FH est le « statu quo ». De même, ils soulignent sa tendance à la procrastination et à l'opportunisme

Ex : « M. Aubry a pointé le défaut d'Hollande qui a souvent tendance à remettre les choix à des débats ultérieurs » ; « Hollande, premier secrétaire en 2002 qui vient de dire avoir conseillé Jospin dit ne pas falloir oublier le premier tour ».

M. Aubry.

Les tweets positifs sur Martine Aubry, comme ceux sur François Hollande, portent relativement peu sur des aspects programmatiques, de fond, mais traitent essentiellement d'éléments de performance (compétence, clarté, crédibilité). L'introduction de la candidate dans la première partie de l'émission a été à ce titre particulièrement appréciée, tant par sa clarté que par la justesse de son propos (« *Très bonne intro de Martine Aubry : claire, déterminée et vraie* »). Sur l'ensemble du débat, les tweets favorables à Martine Aubry ont mis en avant son sérieux, « sa densité », son aisance ainsi que sa « présidentialité » (« *#Hollande et #Aubry les plus présidentiels dans le style, sans faire pleurer Jeannette* »).

Les tweets négatifs sur Martine Aubry ont, eux aussi, assez peu évoqué des aspects programmatiques, exception faite de sa proposition sur la dépénalisation du cannabis, qui a suscité d'assez vives critiques. On reproche en particulier à Martine Aubry son changement rapide de position sur le sujet (« *Aubry a changé d'avis il y a 3 mois elle était contre la dépénalisation du cannabis, aujourd'hui elle est pour...mouais...* »).

Tout comme l'autre candidate femme de la primaire, Martine Aubry est très souvent critiquée sur son aspect physique, vestimentaire, son look. On dénombre de très nombreux tweets raillant sa coupe de cheveux, son maquillage, ses boucles d'oreilles (« *Vu le maquillage d'Aubry, j'en déduis que le carnaval de Lille a commencé* »). Si les commentaires sur l'aspect physique n'ont épargné aucun candidat, la proportion de ce type de tweets est particulièrement élevée concernant les candidates socialistes.

Enfin, il est à noter qu'un petit nombre d'internautes a tenu à rectifier Martine Aubry lorsque celle-ci a proposé d'interdire les stages hors-cursus, lui rappelant que cette mesure était déjà en vigueur depuis un an. Cet exemple témoigne bien de la vigilance pointilleuse d'un nombre croissant de twittos, qui appréhendent Twitter comme un outil favorisant l'expertise collective citoyenne.